

## 反亞泥還我土地運動：回顧與展望

陳竹上

高雄師範大學通識教育中心副教授

### 摘 要

因應『礦業法部分條文修正草案』即可能於 107 年由立法院審議通過，本文將於介紹「反亞泥還我土地運動」四十餘年的脈絡為背景以及「原住民保留地」制度後，分析亞洲水泥租用礦場內之原住民保留地，是否確實合乎法令規範？並以多項歷史文件進行核對與佐證。此後再進一步介紹本次「礦業法修正草案」重點，並探討若修法通過後，對於亞泥以及合法取得原住民保留地之耕作權或所有權的族人，將有何影響？是否可能恢復土地使用？抑或有其他發展可能？

**關鍵詞：**原住民保留地、耕作權、租用權、所有權、礦業法

## 壹、前言：事件概述與後續爭議

若由民國 60 年代亞泥設廠起算至今近四十餘年來，「反亞泥還我土地運動」涉及相當複雜的法律適用與事實認定爭議，為免各說各話，本文先引用最近一次的相關司法裁判<sup>1</sup>，作為事件概述：太魯閣族楊金香、徐阿金等族人世居於花蓮縣秀林鄉富世段、秀林段原住民保留地上，於民國 58 年間依據當時「台灣省山地保留地管理辦法」之規定，於其自用之原住民保留地上設定耕作權，存續期間為 58 年 7 月 1 日至 68 年 6 月 30 日。

嗣因亞洲水泥於民國 62 年間受讓取得太魯閣山區之礦業權，為興建水泥製造廠，申請租用花蓮縣包括上述族人土地在內之原住民保留地作為礦業用地，經花蓮縣秀林鄉公所於民國 62 年 6 月 14 日邀集花蓮縣政府、花蓮工業策進會及亞洲水泥，於富世村活動中心召開「亞洲水泥股份有限公司申請租用富士、秀林段山地保留地土地使用第 1 次召開協調會」，會後「決議」將二百多筆原住民保留地出租予亞洲水泥，但部分族人於土地上已設定之耕作權並未辦理塗銷登記。

民國 93 年間楊金香等族人依原住民保留地開發管理辦法第 17 條第 1 項規定，向秀林鄉公所申請辦理其土地所有權移轉登記，案經花蓮縣政府以其土地現況無申請人經營或自用之事實，與規定要件不符，於 100 年 5 月 23 日否准所請。族人提起訴願，經行政院原住民族委員會（現更名為原住民族委員會）於 101 年 10 月 19 日決定撤銷原處分，由花蓮縣政府於 2 個月內另為適法之處分。

花蓮縣政府依原住民族委員會訴願決定意旨，於 101 年 12 月 26 日轉請秀林鄉公所重新受理楊金香等族人所有權移轉申請案。嗣秀林鄉公所於 103 年 4 月 16 日將本案陳報花蓮縣政府核定，經花蓮縣政府審認楊金香等族人於 58 年至 63 年間有耕作事實，遂於 103 年 12 月 9 日同意所請，並囑託花蓮地政事務所辦理所有權移轉登記。

---

<sup>1</sup> 民國 106 年 1 月 12 日最高行政法院 106 年判字第 19 號行政判決，本案上訴人為亞洲水泥股份有限公司，被上訴人為花蓮縣政府，參加人為太魯閣族族人（地主）楊金香、徐阿金。

對於花蓮縣政府審認族人於 58 年至 63 年間有耕作事實，同意並囑託花蓮地政事務所辦理所有權移轉登記之決定（行政處分），亞洲水泥主張其原本順利向秀林鄉公所承租原住民保留地作為礦業用地的權利或法律上之利益受到損害，提起訴願，經原住民族委員會決定不受理，提起行政訴訟，亦遭駁回，遂向最高行政法院提起上訴，於 106 年 1 月 12 日遭駁回確定，亦即楊金香等族人確定取得亞洲水泥礦業用地內之原住民保留地所有權。

從民國 89 年台灣省原住民委員會向台灣花蓮地方法院起訴塗銷族人耕作權敗訴確定（確認族人耕作權合法存在）起，到 103 年二位族人取得土地所有權登記，再到 106 年亞洲水泥的行政救濟遭法院駁回確定，一路盡是漫長艱困的司法歷程。雖然陸續有所突破，但取得土地權利卻無法耕作、使用，主要則是因為『礦業法』對於礦業權人得以「先行使用他人土地」之保障，並因此剝奪土地權利人之使用權。適逢亞洲水泥申請展延礦權引發重大爭議，為回應社會呼籲，行政院會於 106 年 12 月 7 日通過經濟部擬具的『礦業法部分條文修正草案』，並將送請立法院審議，其中亦包含長年備受爭議的『礦業法』第 47 條「礦業權人先行使用他人土地」之修正。

因應『礦業法部分條文修正草案』即可能於 107 年由立法院審議通過（蘇芳禾，2017），本文將於介紹「原住民保留地」制度後，分析亞洲水泥租用礦場內之原住民保留地，是否確實合乎法令規範？並以多項歷史文件進行核對與佐證。此後再進一步介紹本次『礦業法修正草案』重點，並探討若修法通過後，對於亞泥以及合法取得原住民保留地之耕作權或所有權的族人，將有何影響？是否可能恢復土地使用？抑或有其他發展可能？

## 貳、「原住民保留地」制度簡介<sup>2</sup>

### 一、歷史沿革與現況

在台灣的历史中，舊稱「山地保留地」的「原住民保留地」，其劃編

<sup>2</sup> 詳細論述可參考陳竹上等人（2013）、以及陳竹上（2012）。

可溯及清朝統治台灣後所謂的「土牛線」或「紅牛線」之設，以隔離「番人」與漢人，避免衝突，便於官府統治。至日本統治時期，則以劃編所謂「存置林野」及「準要存置林野」，延續「番漢分治」的政策<sup>3</sup>。截至民國 104 年底，保留地面積共計約 26 萬 2,700 公頃，分佈於 13 個縣市內（表 1 參照）。台灣之原住民保留地除台東縣之蘭嶼鄉外，均屬於山坡地，若非標高在一百公尺以上，便是平均坡度在百分之五以上者<sup>4</sup>。原住民保留地之標高分布相當廣泛，自 100 公尺至 2,000 公尺不等，除蘭嶼鄉位於太平洋外，其他都位於台灣的山麓地區，大部份之原住民保留地仍集中於 400 至 1,200 公尺之山坡地，實際位於 2,000 公尺以上高山地區之保留地並不多。依照行政院核定之「台灣省農林邊際土地宜農、宜林、宜牧劃分標準」，保留地中宜林土地約有 74%，宜農土地約有 19%，宜牧土地約有 1%，其他土地約有 6%<sup>5</sup>。

## 二、原住民保留地相關法令概述

### （一）憲法、『原住民族基本法』的法源基礎

我國憲法增修條文第 10 條第 12 項規定：「國家應依民族意願，保障原住民族之地位及政治參與，並對其教育文化、交通水利、衛生醫療、經濟土地及社會福利事業予以保障扶助並促其發展，其辦法另以法律定之。」；『原住民族基本法』第 20 條至第 24 條亦揭示原住民族土地縱為國家所有，國家相關措施仍應諮詢當地原住民族之同意或參與；『原住民族基本法』第 2 條則規定原住民族土地係指原住民族傳統領域土地及既有之原住民保留地。

<sup>3</sup> 相關論述可參考林佳陵（1995：12）。

<sup>4</sup> 就此可參考山坡地保育利用條例第 3 條：「本條例所稱山坡地，係指國有林事業區、試驗用林地及保安林地以外，經中央或直轄市主管機關參照自然形勢、行政區域或保育、利用之需要，就合於左列情形之一者劃定範圍，報請行政院核定公告之公、私有土地：一、標高在一百公尺以上者。二、標高未滿一百公尺，而其平均坡度在百分之五以上者。」。

<sup>5</sup> 此為民國 55 年政府調查所得數據，該次調查工作共得山地保留地約 240,634 公頃，並劃分用途如上，往後是否有再次進行相關調查，作者仍未於相關文獻中有所發現。

表 1：原住民族保留地

中華民國 104 年底

單位：公頃

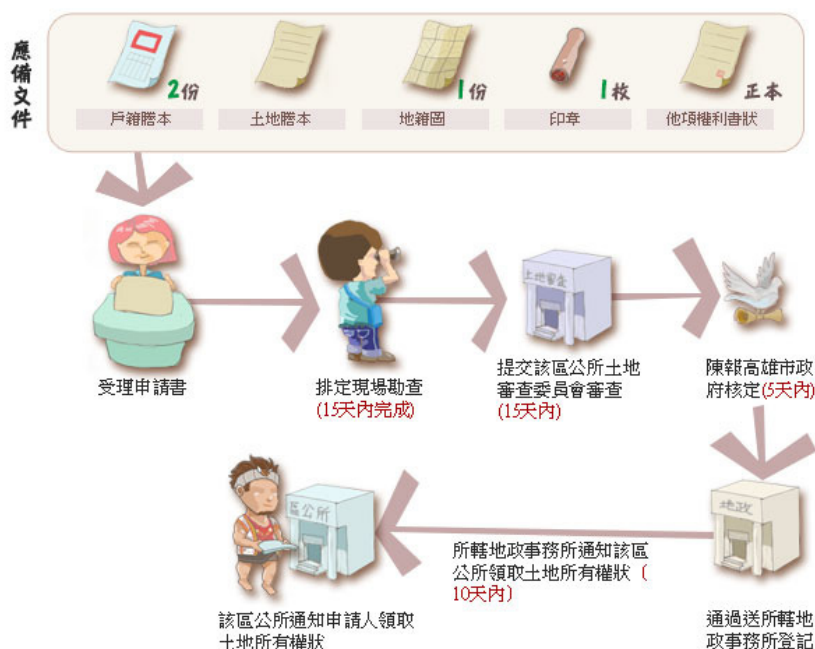
縣市名	原住民保留地土地總面積 A	原住民取得所有權 B	原住民取得他項權利			政府機關 學校撥 (使)用 F	原住民及 原住民團 體－承租 G	非原住民及 公民營企業 －承租 H	其他 J=A-B-C-D- E-F-G-H
			建地地 上權 C	農育權 (林地地 上權) D	耕作權 E				
基隆市	3.452	0.128	0.300	0	0	0.013	0	0	3.011
高雄市	16778.278	6703.745	3.470	1654.868	309.847	1521.650	18.384	119.383	6446.931
新北市	2105.586	714.667	0.387	385.828	15.578	17.820	22.581	6.665	942.060
宜蘭縣	14732.276	4815.322	3.295	584.513	325.094	191.108	92.617	410.794	8309.533
桃園市	12047.214	3624.818	9.665	1585.906	422.081	207.989	205.622	154.591	5836.542
新竹縣	18182.182	9282.499	12.854	1631.322	377.718	524.394	215.177	105.049	6033.169
苗栗縣	9058.956	3679.122	3.383	399.287	144.726	20.446	39.518	339.056	4433.418
臺中市	6363.348	782.187	3.553	160.466	487.778	77.461	26.287	917.410	3908.206
南投縣	31926.528	8112.765	19.757	2743.544	1595.955	148.431	185.208	1950.468	17170.400
嘉義縣	6646.769	3486.217	1.672	642.864	229.161	67.362	17.619	81.294	2120.580
屏東縣	67802.466	28868.606	15.202	4391.887	1368.985	2721.487	117.979	828.101	29490.219
花蓮縣	29593.334	9917.300	19.142	1612.760	1264.188	419.389	57.280	1167.841	15135.434
臺東縣	47459.776	13648.346	34.040	2137.772	1227.303	581.345	115.140	1465.423	28250.407
總計	262700.165	93635.722	126.72	17931.017	7768.414	6498.895	1113.412	7546.075	128079.910

## (二) 耕作權、地上權、所有權之取得

原住民保留地之制度沿革歷史悠遠<sup>6</sup>，現行制度則規範於「山坡地保育利用條例」第 37 條：「山坡地範圍內山地保留地，輔導原住民開發並取得耕作權、地上權或承租權。其耕作權、地上權繼續經營滿五年者，無償取得土地所有權，除政府指定之特定用途外，如有移轉，以原住民為限；其開發管理辦法，由行政院定之。」基於此一授權，行政院訂定發布「原住

<sup>6</sup> 可參考陳竹上（2002）。

民保留地開發管理辦法」(原為「台灣省山地保留地管理辦法」)，其中第 8 條規定：「原住民保留地合於下列情形之一者，原住民得會同中央主管機關向當地登記機關申請設定耕作權登記：一、本辦法施行前由原住民開墾完竣並自行耕作之土地。…」依照「原住民保留地開發管理辦法」第 17 條第 1 項：「依本辦法取得之耕作權或地上權登記後繼續自行經營或自用滿五年，經查明屬實者，由中央主管機關會同耕作權人或地上權人，向當地登記機關申請辦理所有權移轉登記。」(圖 1)



來源：高雄市政府原住民事務委員會 (n.d.)。

圖 1：原住民保留地-所有權移轉登記申請流程

### (三) 原住民保留地之租用規範

『原住民保留地開發管理辦法』共分為「總則」、「土地管理」、「土地開發、利用及保育」、「林產物管理」、「附則」等五章合計四十四條，其第 2 條規定主管機關在中央為行政院原住民族委員會；在直轄市為直轄

市政府；在縣（市）為縣（市）政府。執行機關為鄉（鎮、市、區）公所。第 3 條規定所謂原住民保留地係指為「保障原住民生計，推行原住民行政」所保留之原有山地保留地及經依規定劃編，增編供原住民使用之保留地。

其相關租用規範，則訂於第三章「土地開發、利用及保育」之第 24 條至第 30 條。此外，原住民族委員會為辦理原住民保留地各種用地之申請案件及授權，並簡化作業程序，特訂定『原住民保留地各種用地申請案授權事項及申請作業須知』（2016）。相關條文內容依行政程序可整理為：「1. 優先輔導原住民租用原則」、「2. 申請租用審核程序」、「3. 原住民既得權之補償」、「4. 租期及續租規範」、「5. 主管機關終止租約事由」、「6. 非原住民承租自耕自用」、「7. 租金管理」等七部分，並歸納為流程圖以供參照（圖 2）。為便於分析亞泥租用原住民保留地之合法性，以下擇要說明：

### 1. 申請租用審核程序

原住民為開發或興辦，申請租用原住民保留地時，應檢具開發或興辦計畫圖說<sup>7</sup>，申請該管鄉（鎮、市、區）公所提經原住民保留地土地權利審查委員會審查通過，層報中央主管機關核准，並俟取得目的事業主管機關核准開發或興辦文件後，租用原住民保留地（『原住民保留地開發管理辦法』第 24 條第 2 項）。公、民營企業或未具原住民身分者（以下簡稱非原住民）申請承租開發或興辦，應由鄉（鎮、市、區）公所先公告三十日，公告期滿無原住民申請時，始得依上述規定辦理（『原住民保留地開發管理辦法』第 24 條第 4 項）。

另依『原住民保留地各種用地申請案授權事項及申請作業須知』第 7 點第 1 項：依『原住民保留地開發管理辦法』第 24 條，原住民或公、民營企業或非原住民申請承租開發原住民保留地礦業、土石、觀光遊憩、加油站、農產品集貨場倉諸設施之興建、工業資源之開發、原住民文化保存或

<sup>7</sup> 開發或興辦計畫圖說，包括下列文件：一、分年開發或興辦計畫。二、申請用地配置圖，並應標示於比例尺不小於五千分之一之地形圖及地籍套繪圖。三、土地登記簿謄本。四、輔導原住民就業或轉業計畫。中央主管機關應訂定輔導措施，規範第三項第四款之輔導原住民就業或轉業計畫（『原住民保留地開發管理辦法』第 24 條第 3 項、第 5 項）。

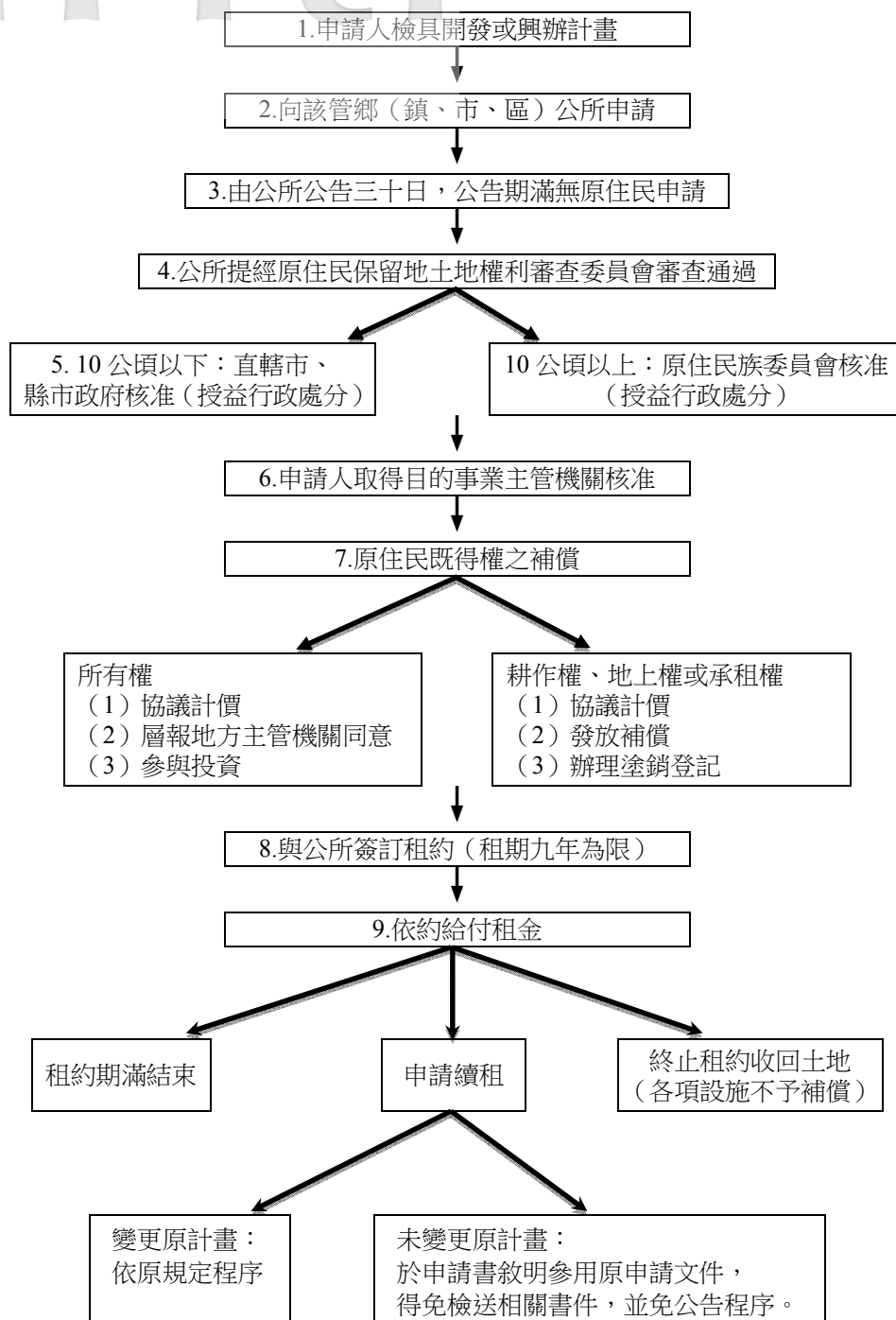


圖 2：非原住民申請租用原住民保留地開發流程圖



興辦社會福利事業之申請案件，由直轄市、縣（市）政府核定。但申請面積為十公頃以上應層報原住民族委員會核定；其作業程序應填具申請書，並檢具相關文件，由鄉（鎮、市、區）公所審查後陳報直轄市、縣（市）政府核定或核轉本會核定。

## 2. 原住民既得權之補償

依規定申請租用原住民保留地開發或興辦事業時，若原住民已取得土地所有權者，應協議計價層報直轄市、縣（市）主管機關同意後參與投資；投資權利移轉時，其受讓人以原住民為限。若原住民已取得耕作權、地上權或承租權，應協議計價給予補償，並由原土地管理機關囑託當地登記機關辦理耕作權或地上權之塗銷登記（『原住民保留地開發管理辦法』第 26 條）。

## 3. 租期及續租規範

租用原住民保留地，每一租期不得超過九年，期滿後得依原規定程序申請續租。申請續租範圍係屬原核准開發或興辦範圍及開發或興辦方式，且其申請續租應檢附之文件與原申請開發或興辦承租檢附之文件相同，於申請書並敘明參用原申請文件者，得免檢送相關書件，並免依第 24 條第 4 項規定之公告程序辦理（『原住民保留地開發管理辦法』第 24 條第 2 項、第 25 條）。另依『原住民保留地各種用地申請案授權事項及申請作業須知』第 7 點第 2 項：各種用地之續租案件，由直轄市、縣（市）政府核定；其作業程序應填具申請書，並檢具相關文件，由鄉（鎮、市、區）公所審查後陳報直轄市、縣（市）政府核定。

## 4. 主管機關終止租約事由

原住民保留地承租人有下列情形之一者，應終止租約收回土地，其所投資之各項設施不予補償：一、未依開發或興辦計畫開發或興辦，且未報經核准變更計畫或展延開發、興辦期限者。二、違反計畫使用者。三、轉租或由他人頂替者。四、其他於租約中明定應終止租約之情事者（『原住民保留地開發管理辦法』第 27 條）。

## 5. 租金管理

原住民保留地之租金，由當地直轄市或鄉（鎮、市、區）公庫代收，作為原住民保留地管理及經濟建設之用；其租金之管理及運用計畫，由中央主管機關定之（『原住民保留地開發管理辦法』第 30 條）。為此原住民族委員會訂有『原住民保留地租金收益處理要點』（2014）以資適用。

## 參、亞泥使用原住民保留地之爭議分析

### 一、亞泥之主張<sup>8</sup>

#### （一）已協調取得耕作權人同意放棄土地

誠如上述，對於已取得原住民保留地之耕作權、地上權者，如欲租用其土地，於政府核准後必須（1）協議計價、（2）發放補償、（3）辦理塗銷登記。亞泥主張 1973 年於花蓮縣秀林鄉富士活動中心召開設廠「協調會」後，已協調取得耕作權人同意放棄土地，並展開上述法定程序。

#### （二）已獲政府核准租用原住民保留地

亞泥主張其已依 55 年 1 月 5 日修正發布之『台灣省山地保留地管理辦法』相關規定，由台灣省政府民政廳以 63 年 3 月 11 日民丁字第 4294 號函（下稱民政廳 63 年核准函），核准租用原住民保留地。民政廳 63 年核准函為一授益行政處分，其效力為亞泥有持續向秀林鄉公所申請租用礦區用地所在之原住民保留地之權利。

#### （三）已與秀林鄉公所簽訂原住民保留地租賃契約

亞泥主張其根據上述民政廳 63 年核准函，與秀林鄉公所簽訂台灣省山地保留地租賃契約，其後陸續換約，租期至 84 年 6 月 30 日，雖依法向秀林鄉公所申請續租土地，但尚在審核中，導致至今雙方並未續約，就此亞

<sup>8</sup> 請參考民國 106 年 1 月 12 日最高行政法院 106 年判字第 19 號行政判決。

泥有二種說法，以合理化其土地使用：

### 1. 與秀林鄉公所間成立不定期限租賃契約

亞泥自 84 年起仍持續使用收益廠區 200 多筆原住民保留地作為採礦之用，迄今已逾 20 年，未見出租人有何反對意思，依最高法院 42 年度台上字第 122 號、43 年度台上字第 367 號判例意旨，亞泥就此等土地已與秀林鄉公所間成立不定期限租賃契約，其擁有不定期限之原住民保留地租賃權。

### 2. 秀林鄉公所依『礦業法』第 47 條同意亞泥先行使用土地

亞泥另外主張其與秀林鄉公所簽訂之原住民保留地租賃契約，租期雖至 84 年 6 月 30 日截止，但秀林鄉公所已依『礦業法』第 47 條規定：同意讓亞泥先行繼續使用土地。

## 二、亞泥之主張是否成立？

### （一）法律面之探討

#### 1. 原住民保留地是否可成立不定期限租賃契約？

若參考原住民委員會（n.d.）公告之「原住民保留地租賃契約」範本：「十一、本契約租期屆滿前二個月，承租人如有意續租應向出租機關申請續租，否則視同無意續租；續租者其續租期間等以續租記錄之記載為準。租期屆滿後，承租人未辦續租手續，仍繼續使用者，應負損害賠償責任，並不得主張民法第四百五十一條之適用及其他異議」（照片 1、2）。亞泥與秀林鄉公所間所簽訂之原住民保留地租賃契約，理應包括此條，故無法成立不定期限租賃契約。

此外，『原住民保留地開發管理辦法』為具有公益行政目的之行政法規，必須優先於民法債編各論關於租賃之一般規定而適用，此等原理猶如勞動基準法必須優先於民法債編各論關於僱用之規定而適用一般<sup>9</sup>。『原住

<sup>9</sup> 『中央法規標準法』第 16 條：「法規對其他法規所規定之同一事項而為特別之規定者，應優先適用之。其他法規修正後，仍應優先適用。」

民保留地開發管理辦法』第24條、第25條明文規定：「每一租期不得超過九年，期滿後得依原規定程序申請續租。」此等制度設計乃藉由至少九年一次的主管機關審核，確保原住民保留地之租用符合法規及政策目的。然而亞泥與秀林鄉公所簽訂保留地租賃契約，其後陸續換約，租期至84年6月30日，爾後卻未依程序辦理續約，至今已22年，以不定期租賃關係之名，導致主管機關之審核權被架空，與法令規範顯有未符。

附件二

原住民行政常用法規彙編

八十九年十二月出版

二七六

○縣○○鄉、鎮、市公所經報奉

行政院原住民委員會

○縣(市)政府○○年○○月○○日○○字第○○○○○號

函准將左開租賃土地標示之原住民保留地，依原住民保留地開發管理辦法第十三條、第二十三條、第二十四條、第二十八條之規定出租與○○○○，經雙方協議同意訂立租約如左：

一、租賃土地標示：

土地座落	鄉(鎮、市、區)	座	段	地號	編定使用類別	面積(平方公尺)	備註

二、租賃土地用途：悉以承租人申請租用時所檢附之事業計畫書圖使用，事業計畫書圖應視為本契約事項之一部分，切實履行，並不得變更使用或增減其建築構造物。

前開事業計畫應自本契約訂立生效之日起，一年內開始使用，並於○○年內執行完竣，逾期不使用或未執行完竣者，本租約即行自然終止，限三個月內恢復原狀收回土地，未於限期內恢復原狀交還土地者，地上改良物視同自願拋棄無條件歸屬出租人所有，承租人絕無任何異議。

三、租賃期間：自民國○○年○○月○○日起至民國○○年○○月○○日止計○○年。

四、繳納年租金由出租人依左列標準按年計算通知承租人於每年六、十二月底向指定地點繳納之，承租人不得異議：

(一) 出租基地「包括自用住宅建地、承採林木設施用地、交通用地、墳墓用地、合法圍

九、出租人有左列情事之一者，得於六個月前通知承租人終止租約收回土地：

(一) 政府因實施國家經濟政策或興辦公共事業需要者。

(二) 政府為整理原住民保留地或依法變更出租土地區分用途者。

(三) 土地之出租認有妨害原住民生計或有影響原住民行政設施者。

(四) 其他合於民法、土地法等有關法令之規定得終止契約者。

十、終止租約收回土地時，其土地改良物應由承租人自行撤除，將土地回復原狀交還出租人，除本契約第九條收回土地時得比照原住民保留地開發管理辦法第三十九條之規定由鄉（鎮、市、區）公所按「不動產土地、建物基準價格評定標準」補償外，其餘均不予任何補償。

十一、租用地若承租人不冉繼續使用時，應事先徵得出租人同意後始得將土地承租權及地上改良物轉讓於第三人，否則視同違反本契約第八條第一項第五款之規定，終止契約收回土地。

十二、本契約租期屆滿前二個月；承租人如有意續租應向出租機關申請續租，否則視同無意續租；續租者其續租期間等以續租記錄之記載為準。

租期屆滿後，承租人未辦續租手續，仍繼續使用者，應負損害賠償責任，並不得主張民法第四百五十一條之適用及其他異議。

十三、保證人對承租人應繳納之租金、違約金、損害賠償金，應負連帶保證責任。

十四、本契約自簽訂之日起發生效力。

十五、本契約一式二份，由雙方當事人各執一份。

## 2. 秀林鄉公所依『礦業法』第 47 條同意亞泥先行使用土地？

現行『礦業法』第 47 條規定：「（第 1 項）土地之使用經核定後，礦業權者為取得土地使用權，應與土地所有人及關係人協議；不能達成協議

時，雙方均得向主管機關申請調處。（第 2 項）土地所有人及關係人不接受前項調處時，得依法提起民事訴訟。但礦業權者得於提存地價、租金或補償，申請主管機關備查後，先行使用其土地。」從而，亞泥所稱：秀林鄉公所已依『礦業法』第 47 條規定：同意其先行繼續使用土地，實際上秀林鄉公所並無同意權，至於亞泥是否已申請主管機關（經濟部）備查，則須進一步探究。

## （二）事實面之探討：歷史文件之分析

### 1. 地主承諾書、拋棄書等文件

#### （1）是否具有拋棄之真意？

民國八十五年秀林鄉公所受監察院及花蓮縣政府之指示進行調查，以逐戶訪視相關地主的方式，訪談地主計 109 位，其中原耕作權人 20 位，原耕作權人死亡而承繼耕作權的繼承人 89 位，訪談的問題包括：（1）是否確知曾參加協調會？（2）是否簽署相關文件？（3）是否領取土地補償費？（4）是否領取地上物補償費？經統計結果如表 2。此外，各拋棄文件簽名字跡一致，亦可見矛盾疏漏之處，地主是否具有拋棄之真意？即令人質疑（照片 3、4、5 參照）。

表 2：民國八十五年太魯閣原住民地主訪談結果統計

訪 查 項 目	是	否	不知	總人數
確知曾參加協調會者	43	*	*	*
是否簽署相關文件	0	92	17	109
是否領取土地補償費	1	108	0	109
是否領取地上物補償費	69	23	17	109

來源：陳竹上（2010）。



承 諾 書

本人現使用左表所列山地保留地，於民國六十二年六月十四日與貴公司協議，同意全部讓由 貴公司，向政府承租使用，并出具同意書，暨土地使用權利拋棄書，交 貴公司轉送政府主管機關有案。復

蒙

貴公司同意：「照本人於民國六十三年一月陳情書，所要求之提高標準，及同意本人在 貴公司尚未使用土地前，得繼續為原來之使用。本人除領到左表所列全部補償金外，對上開土地，承諾自即日起，由 貴公司隨時使用。在 貴公司尚未使用前，本人除照原來用途，自行使用外，絕不變更用途，或轉租他人，並願負責於接到 貴公司通知叁個月內，自行收取地上物，如期交出土地，歸由 貴公司接管，決不有誤，并不再要求其他補償，或提出任何條件，特立此承諾書為憑。」







由補償文件亦可見：太魯閣原住民地主受到亞泥設廠影響者，不僅是權及作物，尚有因房屋必須拆除而受侵害之居住權（照片 6 參照）。

轉讓土地標示及收到補償金額表

地段	地號	地目等則	面積	收訖補償金額	合計	領款人蓋章
世	317 333 363 322	建 別 宅	八五四五〇	土地開墾地上作物房屋折遷 補償金額 八三〇〇〇 八三〇〇〇 〇〇	合 計 一六六〇〇〇	

所餘房屋折遷費 八六〇〇元，俟本人至遲於六個月內，將房屋

拆除後通知

貴公司發給

此致

亞洲水泥股份有限公司

承諾人：田文卿

住址：富世村七鄰31号

身份證字號：A-000000000

見證人：

中華民國六十三年一月二日

## 2. 民國84年7月秀林鄉公所土審會審查清冊

由民國84年7月秀林鄉公所土審會審查亞泥續租案之審查清冊可見：多筆土地之綜合意見欄位已標示「耕作權競合，調處後辦理」，可見秀林鄉公所土審會當時並未完全同意亞泥續租案（照片6、7、8參照）。

編號 10	中華民國八十四年	吳豐全 簽(簽)
富也段, 亞泥承租 聚能保 留地 10.7 面積 6筆	花蓮縣秀林鄉八十四年七月鄉山胞保留地權利審查委員會審查清冊	
權(15.0, 6)(8.3) 62筆	秀林鄉公所 製	
180.062 (100%) 352		
163.875 (91) 284筆		
180.062 (100%) 352		

[illegible]



							租續	因原用使
							今股重 份洲 有泥 司	人用使地土原 辦已原：名姓 地租記登項他 明註應者林造
							無	符否是買棄與 台
0.0260	0.0300	0.0370	0.0370	0.0340	0.0570	0.2170	0.2990	積面請申
新利全記 新利全記 新利全記			要有便用 項底後 項底後	項底後 項底後			有便用 有便用	意 見
								果查台委審 結審員查利
								縣 政 府 核 定 仍 形

### 3. 民國 86 年 8 月監察院調查報告

亞泥設廠案因持續引發爭議，民國 86 年 8 月監察院介入調查並提出報告（照片 9 參照）。以下摘錄與亞泥租用保留地案相關之三項調查結果：

主旨：據台端等陳訴：花蓮縣政府、秀林鄉公所非法將該鄉當世役一八三地號等九十二筆、秀林段三地號等一七八筆，計二七〇筆土地，非法租予亞洲水泥公司，租約到期後，又未將土地配還原辦作權人，總任台灣礦業公司將該礦權非法移轉予亞洲水泥公司，明顯違反「原住民保留地管理辦法」等相關規定乙案。茲檢附本院調查意見一份，復請查照。（並請轉知其他陳訴人。）		說明： 一、本院依八十六年八月二十日本院達政、內政二委員會第二屆第九次聯席會議決議辦理。 二、本案已分函行政院原住民委員會及審計部檢討改進處理見復。		院長王作榮 政務處長 秘書長	
---	--	--	--	----------------------	--

### (1) 協調會之不當

監察院調查報告指出：「按山地保留地係政府保護弱勢原住民所劃設之特定範圍土地，其目的在於維護原住民之生計，主管機關在變更其土地使用前，自應依相關規定予以審查，俾免損及原住民生計。惟查本案亞泥公司在承租係爭土地協調會時，花蓮縣政府暨秀林鄉公所人員，僅著於變更土地利用，對於整體地方經濟發展之闡述，忽略個別原住民利益之解說，顯失立場，應予檢討改進。」

## (2)耕作權拋棄及土地權利登記疑義

監察院調查報告依據雙方協調過程及地主事後陳情，認定地主已拋棄耕作權（共 270 筆），但也指出：秀林鄉公所未依程序完成耕作權之塗銷（照片 10 參照），此外秀林段有五筆保留地、富世段有四筆保留地，亞泥設廠後已無實質耕作，但後續仍取得所有權登記，均屬怠忽職守。

<p>花蓮縣地政事務所</p> <p>土地</p> <p>登記</p> <p>駁回理由書</p> <p>花敬字第</p>	<p>受主 蕭三</p> <p>原主 蕭三</p> <p>市 王</p> <p>特 門牌</p> <p>海路</p>	<p>收件日期 65年 11月 21日</p> <p>收件字號</p> <p>花 敬 字 第 716</p> <p>7200</p>	<p>中 律 協 助</p> <p>律師 謝作松</p> <p>地址 花蓮縣</p>	<p>土地標示</p> <p>坐落 花蓮縣</p> <p>地號 100</p>	<p>駁回理由</p> <p>一、查該人不服本項理由書後，土地登記規則第五十八條規定之規定，在於該項土地於前日第三日內，將異議事項上訴，由地政機關裁決，同時將該土地所有權歸還，應予撤銷登記。</p> <p>二、該項異議理由，定准予免稅，應予撤銷登記。</p> <p>三、若無人聲明異議，則由地政機關裁決，應予撤銷登記。</p>	<p>附 帶</p> <p>一、查該人不服本項理由書後，土地登記規則第五十八條規定之規定，在於該項土地於前日第三日內，將異議事項上訴，由地政機關裁決，同時將該土地所有權歸還，應予撤銷登記。</p> <p>二、該項異議理由，定准予免稅，應予撤銷登記。</p> <p>三、若無人聲明異議，則由地政機關裁決，應予撤銷登記。</p>	<p>中華民國</p> <p>主 任</p> <p>林 樹</p>
--	--	--	--	---	---	--	-----------------------------------

### （3）租金疑義

監察院調查本案所提出的報告中曾特別就租金部分指出<sup>10</sup>：「按土地之租金係以公告地價為計算之基準，而公告地價係地政機關，依法定程序辦理查定之結果，自不可能年年變動。惟查本案出租土地面積未變動之情形下，租金竟然年年各異，在檢視租金收入情形，有六十九年一百三十一萬三千五百十元，七十年驟降為二十八萬六千三百三十元之情事；復有七十年至七十六年租金，未達三十萬元，竟不及六十五年、六十六年之半數，期間是否涉有不忠不法，應請審計部就其統收統支之細目詳與審核，以杜不法」。

## 三、族人取得土地所有權之情形及影響

### （一）族人取得土地所有權之情形

誠如上述，經歷漫長的司法程序，花蓮縣政府審認楊金香等二位族人於 58 年至 63 年間有耕作事實，遂於 103 年 12 月 9 日同意所請，並囑託花蓮地政事務所辦理所有權移轉登記。至於監察院調查報告所述：秀林段有五筆保留地、富世段有四筆保留地已取得所有權登記，此等土地雖於亞泥設廠後已無實質耕作，但若亦合於「58 年至 63 年間有耕作事實」，則其取得所有權登記應屬合法。

### （二）族人取得土地所有權之影響

綜合上述，目前已計有 11 筆亞泥廠區內之保留地，由族人取得所有權登記。此等所有權登記對於亞泥用地之影響，台北高等行政法院認為<sup>11</sup>：主管機關於不妨害山地人民生活及山地行政之情況下，得核准租用或使用山地保留地。至於主管機關核准租用後，應由申請獲准之合法公私營企業組織或個人另行向權責機關辦理申租手續，以取得私法上占有使用相關土地之合法權源，此由上訴人申請租用山地保留地經民政廳 63 年函核准後，即由上訴人與秀林鄉公所簽訂山地保留地租賃契約即明。又上訴人申准取得

<sup>10</sup> 請參考監察院台邊字 862700098 號函。

<sup>11</sup> 請參考中華民國 105 年 6 月 6 日臺北高等行政法院 104 年度原訴字第 8 號判決。

租用包括系爭土地在內之山地保留地，其合法使用系爭土地之權源乃係基於與秀林鄉公所間之租賃契約，故系爭土地所有權人日後縱有變更，亦屬上訴人與新所有權人另為協議之問題，縱令上訴人與新所有權人不能達成協議，然上訴人既為合法礦業權人，依『礦業法』第 47 條規定，上訴人得於提存租金並申請主管機關備查後，先行使用土地，其占有使用系爭土地之權益，並不受土地所有權人更迭與出租意願之影響。

由此可知，土地所有權人由中華民國變更為族人，亞泥須與新所有權人另行協議租用，縱使不能達成協議，依『礦業法』第 47 條規定，亞泥得於提存租金並申請主管機關備查後，先行使用土地。此一「霸王條款」，亦在本次『礦業法部分條文修正草案』之列，以下先概述『礦業法』部分條文修正重點，再進一步分析若修法通過對於土地使用的影響。

#### 肆、『礦業法部分條文修正草案』重點<sup>12</sup>

行政院會於 106 年 12 月 7 日通過經濟部擬具的『礦業法部分條文修正草案』，將送請立法院審議。經濟部表示，『礦業法』自 19 年 5 月 26 日制定公布，歷經 16 次修正，最近一次修正是在 105 年 11 月 30 日；另 106 年 2 月 21 日經行政院會議通過『礦業法』第 6 條、第 72 條之 1 修正草案，並送立法院審議在案。惟為回應社會大眾日趨重視的國土資源保育、永續發展、原住民族權益、資訊公開及民眾參與等議題，以及因應國內、外整體經濟、環境變遷與資源開發技術的提升，因此擬具『礦業法部分條文修正草案』。行政院長賴清德表示：

此次『礦業法』修正重點，依循『原住民基本法』的精神，保障原住民族權益，並就開採量進行管制，也新增環境保護監督機制，同時落實資訊公開及保障公民參與。兼顧環境保護及產業需求，礦產資源定位以供應「內需」為主軸，以促進經濟及環境永續發展，符合社會最大期待及共識。…賴院長並請經濟部積極與立法院朝野各黨團溝通協調，早日完成修法程序。

<sup>12</sup> 以下內容摘錄整理自行政院（2017a）。

行政院政務委員張景森指出，此次修法可能造成三方面的衝擊，各部會應有因應措施：

1. 對於經濟部主管礦業發展，過去保障長期投資的方式，現在較為縮短（20 年為限），長期投資穩定性會較低，對水泥供應的穩定性可能造成影響，經濟部後續應檢討相關的穩定機制。
2. 有關「原基法」部分，這是第一個在各目的事業主管機關的開發計畫中，明定納入「原基法」的規定，所以對原民會也會造成衝擊，「原基法」第 21 條的實施辦法應再仔細檢視，否則未來在實際運作時可能產生執行上的爭議。
3. 在環評制度方面，此次修法把環境影響評估最後的許可權交回各部會。此制度實施後，在短期上可能有適應問題，但將使各部會更主動關心所主管事務中的環境衝擊問題。

本次『礦業法部分條文修正草案』修正要點如下（參照圖 3）：



來源：行政院（2017b）。。

圖 3：『礦業法部分條文修正草案』要點



### （一）保障原住民族權益

尊重『原住民族基本法』第 19 條自用之非營利採取礦物之權益；新礦業用地申請時及原核定礦業用地於礦業權展限時，應循『原住民族基本法』第 21 條辦理及未依規定辦理之效果。（修正條文第 6 條、新增修正條文第 43 條之 1、第 43 條之 2）

### （二）開採量管制

增列探礦及開採構想應敘明申請採取量、經濟效益評估與礦場環境維護計畫；明定於礦業執照載明礦業權有效年限及核准開採量。因應市場供需及需求波動情形，增列主管機關得視國內需求彈性調整當次核定採取量。（修正條文第 15 條、新增修正條文第 28 條之 2）

### （三）落實資訊公開並保障公民參與

礦業權者申請設定礦業權應依一定方式辦理公開展覽並舉行說明會；明定礦業權者申請礦業用地之核定應依一定方式辦理公開展覽並舉行說明會及礦業用地核定准駁結果之資訊公開規定。（新增修正條文第 28 條之 1、修正條文第 30 條、修正條文第 43 條、新增修正條文第 43 條之 1）

### （四）刪除不合理條款

1、刪除主管機關依法駁回展限申請案之補償規定（修正條文第 31 條）

2、刪除礦業權者提存地價、租金或補償先行使用土地之規定：礦業權者與土地相關權利人對土地使用，原則上由當事人協議，或由主管機關調處，惟為利國家因應緊急危難或影響重大公益情事時，得有效調整礦產資源之利用，爰參考「專利法」第 87 條強制授權規定，明定於礦業權者與土地相關權利人協議或調處不成時，主管機關得依申請准予礦業權者給付一定對價後，於一定期間及一定範圍內使用土地之權利（修正條文第 47 條）。修正後第 47 條條文如下<sup>13</sup>：

---

<sup>13</sup> 修正理由如下：

土地經核定為礦業用地後，礦業權者為取得仍有爭議之土地使用權，應與該土地與建物所有人及使用權人、公有土地管理機關及公有土地之他項權利人協議；不能達成協議時，雙方均得向主管機關申請調處。

前項之調處，主管機關得邀請專家學者組成調處會辦理之。

雙方不接受調處時，除因應國家緊急危難或其他影響重大公益之情事，主管機關得依申請准予礦業權者給付一定對價後，於一定期間使用一定範圍之土地外，礦業權者不得使用土地。

前項准予使用之土地使用期限屆滿後，礦業權者應準用第四十八條規定辦理復整、防災措施及補償。

第三項准予使用土地之對價，應由主管機關委託不動產估價師定之。

#### （五）新增環境保護監督機制

對於礦業用地面積大於 2 公頃且未曾辦理環境影響評估者，依其生產規模要求分級辦理環境影響評估，並明定其效果及罰則規定；為符合當前環境保護政策，增列礦場環境維護計畫應由環境工程技師簽證之規定。（新增修正條文第 58 條之 1、修正條文第 62 條、新增修正條文第 69 條之 1、

- 一、為擴大保障實際使用土地者之權利，將協議對象擴大及於土地與建物所有及使用權人或公有土地管理機關及公有土地之他項權利人；又實務上偶遇土地之繼承人或原出租人濫用權利不予續租之情形，影響礦業開採甚鉅，為調和人民財產權保障及礦業之發展，雙方均得於協議不成時，向主管機關申請調處，爰修正第一項。
- 二、為兼顧人民權利之保障，爰刪除現行第二項礦業權者得於提存地價、租金或補償後先行使用土地之規定。
- 三、為期第一項後段規定之調處公正、客觀及專業，主管機關並得邀請專家學者組成調處會辦理，爰增訂第二項。
- 四、為兼顧私有財產權保障與國家因應緊急危難或影響重大公益情事時，對礦產資源之調整利用，參考專利法第八十七條強制授權規定，明定礦業權者與土地相關權利人協議或調處不成時，除非有緊急危難或影響重大公益之情況，主管機關始得依申請准予礦業權者給付一定對價後，於一定期間及一定範圍內使用土地之權利，否則，礦業權者未得土地相關權利人之同意，不得主張使用土地，爰增訂第三項。
- 五、第三項准予使用之土地，其使用期限屆滿不再使用後，礦業權者應準用第四十八條規定辦理土地復整等措施，並於土地所有人仍有損失時，予以補償，爰增訂第四項規定。
- 六、第三項准予使用土地之對價，應由主管機關委託不動產估價師定之，爰增訂第五項規定。

修正條文第 72 條)

#### (六) 新增回饋機制

刪除現行核減礦業權費之規定；將礦產權利金繳納比率下限、費率區段酌予提高及調整；新增提撥礦產權利金之一部分為回饋措施經費之規定。(修正條文第 53 條、新增修正條文第 54 條、新增修正條文第 55 條之 1) 修正後第 55 條之 1 條文如下<sup>14</sup>：

主管機關應提撥依第五十四條規定所收礦產權利金之一部分,作為必要之回饋措施所需經費。

前項費用之計算方式、撥放對象、程序及其他相關事項之辦法,由主管機關定之。

此外，為兼顧經濟、環境與文化永續發展及保障人民財產權之立法目的，增列檢附礦場關閉計畫以及取得土地相關權利人之同意書為申請礦業用地之要件（修正條文第 43 條）。修正後第 43 條條文如下<sup>15</sup>：

<sup>14</sup> 修正理由如下：

- 一、本條新增。
- 二、為兼籌並顧礦產資源永續合理利用與環境保護，並增進當地居民福祉，規定礦產權利金之一部分為回饋措施經費，爰增訂第一項。
- 三、有關回饋機制之計算方式、撥放對象（可能包括礦區所在地之縣、市、村、里及礦區所在地原住民及居民等）、程序及其他相關事項，授權主管機關以辦法定之，爰為第二項規定。

<sup>15</sup> 修正理由如下：

- 一、礦業用地使用完畢後，礦業權者對於該土地善後等關場相關事項，應於礦業用地申請時先行規劃，爰於第一項前段之應送書件增列礦場關閉計畫。有關礦場關閉計畫之內容除應敘明礦場關閉作業期程、礦業機具設備建築移除計畫、礦業用地土地復育、礦區安全性等，因涉及其他相關機關法令之規定，其應載明事項及內容，待與相關機關研商後，另以施行細則定之。
- 二、為保障人民財產權，依現行實務作法，如土地為私有時，應取得土地與建物所有人及使用權人之同意書，現行條文第三項徵詢土地所有人之意見，修正為應取得土地與建物所有人及使用權人之同意書，並移列第一項後段。
- 三、新增第二項，為落實礦業用地核定之資訊公開及公民參與，爰增訂主管機關受理礦業用地申請後，礦業權者應依第二十八條之一第一項及第二項之程序辦理相關資訊公開及舉行說明會等事項；惟為避免礦業用地核定之程序公開與環境影響評估之說明會等程序重複、徒費時間，故於本項後段排除依環境影響評估法相關規定應辦理

礦業權者使用土地，應檢具開採及施工計畫，附同圖說、礦場關閉計畫，向主管機關申請礦業用地之核定；如土地為私有時，應併附土地與建物所有人及使用權人之同意書。

主管機關受理符合前項規定之申請，礦業權者應依第二十八條之一第一項及第二項之程序辦理。但依環境影響評估法應辦理環境影響評估者，不適用之。

前二項及第四十三條之一第二項應檢具之書件不完備或未繳納申請費、勘查費者，主管機關得限期通知其補正或繳納；屆期不補正或不繳納者，駁回其申請。

## 伍、結語：『礦業法』若修正通過後之影響

綜上所述，若依照民國 86 年 8 月監察院調查報告所載，目前亞泥廠區共有 270 筆原本太魯閣族人已取得耕作權之保留地，其後續命運各有不同，大致可區分為：A、公有：所有權人為中華民國，耕作權遭到塗銷。B、公有：所有權人為中華民國，耕作權經秀林鄉公所申請花蓮縣政府地政事務所塗銷不成、省原民會訴請法院塗銷不成而繼續合法存在。C、私有：族人已取得所有權登記（共 11 筆）。

亞泥對於這 270 筆保留地之租用權，依上述分析，已經不存在。其目前使用此等土地的唯一依據，在於現行『礦業法』第 47 條的「提存租金、先行使用」條款。然而『礦業法』若修正通過，新法是否適用於亞泥？勢必再掀起一番討論。若新法適用於亞泥，可能的發展如下：

一、依修正後之『礦業法』第 47 條，本案即屬於「仍有爭議之土地」，必須雙方協議，不能達成協議時，雙方均得向主管機關申請調處。雙方不接受調處時，除因應國家緊急危難或其他影響重大公益之情事，主

---

環境影響評估之礦業用地申請案，以達程序簡化，兼顧程序參與及行政流程簡化之平衡。

四、現行條文第二項移列為第三項，並新增應取得第二項文件及第四十三條之一第二項公有土地他項權利人同意書之規定。

五、現行條文第三項及第四項酌作文字修正後移列為第四十三條之一第一項，爰予刪除。

管機關得依申請准予礦業權者給付一定對價後，於一定期間使用一定範圍之土地外，礦業權者不得使用土地。

二、依修正後之『礦業法』第 43 條，礦業權者即亞泥使用之土地，因部分族人已取得所有權登記，屬於私有土地，故亞泥應併附土地與建物所有人及使用權人之同意書，若應檢具之書件不完備者，主管機關得限期通知其補正，屆期不補正者，駁回其申請。

三、依修正後之『礦業法』第 55 條之 1，主管機關應提撥依第 54 條規定所收礦產權利金之一部分，作為必要之回饋措施所需經費，其計算方式、撥放對象、程序及其他相關事項之辦法，由主管機關定之。

## 參考文獻

- 『原住民保留地各種用地申請案授權事項及申請作業須知』（2016）（<http://law.apc.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL000121>）（2018/1/29）。
- 『原住民保留地租金收益處理要點』（2014）（<http://law.apc.gov.tw/LawContent/Details.aspx?id=GL000126&KeyWordHL=&StyleType=1>）（2018/1/29）。
- 行政院，2017a。〈行政院會通過「礦業法」部分條文修正草案〉12月7日（[https://www.ey.gov.tw/News\\_Content2.aspx?n=F8BAEBE9491FC830&s=FAB17547E92AEE97](https://www.ey.gov.tw/News_Content2.aspx?n=F8BAEBE9491FC830&s=FAB17547E92AEE97)）（2018/1/29）。
- 行政院，2017b。〈礦業法修什麼？〉（<file:///C:/Users/Genuine/Downloads/討三%20礦業法懶人包.pdf>）（2018/1/29）。
- 林佳陵，1995。〈論關於台灣原住民土地之統治政策與法令〉碩士論文。台北：國立台灣大學法律學研究所。
- 原住民委員會，n.d.。〈原住民保留地租賃契約〉（範本）（[law.apc.gov.tw/inc/GetFile.ashx?FileId=1136](http://law.apc.gov.tw/inc/GetFile.ashx?FileId=1136)）（2018/1/29）。
- 高雄市政府原住民事務委員會，n.d.〈原住民保留地——所有權移轉登記〉（[http://www.coia.gov.tw/web\\_tw/cms\\_subsidy\\_detail.php?id=618&n=Services&appId=Services20141002105315](http://www.coia.gov.tw/web_tw/cms_subsidy_detail.php?id=618&n=Services&appId=Services20141002105315)）（2018/1/29）。
- 陳竹上，2002。《論我國原住民保留地之生態價值及其永續發展方向》碩士論文。壽豐：國立東華大學環境政策研究所。
- 陳竹上，2010。〈他們在自己的土地上無家可歸？從「反亞泥還我土地運動」檢視台灣原住民保留地政策的虛實〉《台灣社會研究季刊》77期，頁97-134。
- 陳竹上，2012。〈我國原住民保留地政策之當代課題與司法案例分析〉《台灣原住民族研究季刊》5卷2期，頁83-114。
- 陳竹上，2017。〈原住民保留地該保留給誰？以「反亞泥還我土地運動」2000年至2015年間之行政救濟為探討核心〉《台灣原住民族法學》1卷2期，頁35-47。
- 陳竹上、林振欽、黃有志，2013。“Ideas, Difficulties and Breakthrough of Maintaining Taiwan Indigenous Peoples’ Biodiversity Knowledge: Take the Accused Cases of ‘Thieving Forest By-product’ as Example.”《台灣原住民族研究季刊》6卷2期，頁1-31。
- 蘇芳禾，2017。〈綠營黨鞭：礦業法、空污法 列下會期優先法案〉自由時報，12月29日（<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2297115>）（2018/1/29）。

# The Movement of Fighting against Asia Cement Corporation and Returning Our Lands: Retrospect and Prospect in 2018

Jwu-Shang Chen

*Associate Professor, General Education Center, National Kaohsiung Normal University, Kaohsiung, TAIWAN*

## Abstract

First, in response to the *Draft Amendments to the Mining Act* which may be examined and approved by the Legislative Yuan in 2018, this article will introduce the history of “Movement of Fighting against Asia Cement Corporation and Returning Our Lands” and the institution of “Lands Reserved for Indigenous People” in Taiwan. After that, this article will analyze whether the Asia Cement Corporation leased the “Lands Reserved for Indigenous People” legally through several historical documents. Second, the key point of the *Draft Amendments to the Mining Act* will be introduced. This article will also discuss what influence is going to occur to Asia Cement Corporation and the aboriginal people who have tillage rights and ownership if the draft amendment is approved, will the aboriginal people use their lands again? Or there are some other possibilities?

**Keywords:** Lands Reserved for Indigenous People, tillage right, lease right, ownership, *Mining Act*